



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 60/2007

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ NECC SOFTWARE & SERVICES LTD, PODIUM
ENGINEERING LTD, TECHNOMART LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ NECC SOFTWARE & SERVICES LTD,
PODIUM ENGINEERING LTD, TECHNOMART LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Ιφιγένεια Στυλιανίδου, Δικηγόρο
2. κο Χρίστο Κωνσταντίνου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
3. κο Ευάγγελο Παπαδόπουλο, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Δημητριάδη, Δικηγόρο
2. κα Κατερίνα Κυριάκου, Λειτουργό Πληροφορικής Δήμου Πάφου
3. κο Σοφοκλή Σοφοκλέους, Γραμματέα Επιτροπής Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Οκτωβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο διαγωνισμό αρ. 42/2007 και αφορούσε την *«Προμήθεια, εφαρμογή και συντήρηση ολοκληρωμένου μηχανογραφικού συστήματος για τις ανάγκες του Δήμου Πάφου (λογισμικό και τεχνικός εξοπλισμός).»*

Η απόφαση συνίσταται στην κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία SSM Computer Systems Ltd αφού προηγουμένως η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε γιατί κρίθηκε εκτός προδιαγραφών γιατί παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα, όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, από την Τεχνική προσφορά των Αιτητών απουσίαζαν ορισμένα από τα ζητούμενα υποσυστήματα καθώς και μία ολόκληρη Υπηρεσία του Δήμου, η Υγειονομική. Επιπλέον υπήρχε παράβαση ουσιώδους όρου των εγγράφων της προσφοράς και συγκεκριμένα του όρου 23.4.7 ο οποίος αναφέρει επί λέξει: *«Το ζητούμενο σύστημα θα πρέπει να είναι ήδη υλοποιημένο, ως προς τη δομή του, και με την εισαγωγή των κατάλληλων παραμέτρων να προσαρμοστεί στις ανάγκες του Δήμου»*. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, η δομή του συστήματος αποτελείται από τα επί μέρους υποσυστήματα που απαρτίζουν το όλο σύστημα. Εφόσον στην προσφορά των Αιτητών δεν είναι υλοποιημένα κάποια υποσυστήματα και μάλιστα δεν είναι υλοποιημένη η Υγειονομική Υπηρεσία, θεωρείται ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί το βασικό αυτό όρο.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση και ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει γιατί:

1. Παραβιάστηκε η αρχή της μυστικότητας και η αρχή της αμεροληψίας κατά τη βαθμολόγηση του επιτυχόντα προσφοροδότη από την Τεχνική Επιτροπή εφόσον τρία από τα μέλη της επέβαλαν ακριβώς την ίδια επί μέρους και συνολική βαθμολογία.

2. Παραβιάστηκε η αρχή της ισότητας και το δικαίωμα ακρόασης του κρινόμενου εφόσον οι Αιτητές δεν κλήθηκαν σε συνέντευξη ενώ οι επιτυχόντες προσφοροδότες κλήθηκαν σε συνέντευξη.

Εν προκειμένω οι Αιτητές αναφέρονται σε επίδειξη του συστήματος του επιτυχόντα προσφοροδότη και όχι σε συνέντευξη.

3. Παραβιάστηκε ο όρος 8 των εγγράφων προσφοράς, ο οποίος προβλέπει ότι η προσφορά θα κατακυρωθεί στον προσφοροδότη που θα συγκεντρώσει την ψηλότερη τεχνική βαθμολογία. Στην πραγματικότητα δεν υπήρξε νόμιμη βαθμολογία εφόσον ένα μέλος της πενταμελούς τεχνικής επιτροπής αρνήθηκε να προβεί σε βαθμολογία.
4. Υπήρξε πλάνη περί τα πράγματα εφόσον η Τεχνική Επιτροπή εξέλαβε την επεξήγηση του επιτυχόντα προσφοροδότη αναφορικά με την παραμετροποίηση των επί μέρους συστημάτων που προσέφερε ως ένδειξη ότι τα υποσυστήματα ήταν υλοποιημένα ενώ στην πραγματικότητα δεν ήταν και τούτο παραβίαζε τον όρο 23.4.7 των εγγράφων προσφοράς.
5. Υπήρξε πλάνη περί τα πράγματα εφόσον το σύστημα των Αιτητών ήταν υλοποιημένο ως προς τη δομή του και ήταν εφαρμοσμένο ως προς το μεγαλύτερο μέρος του σε άλλους Δήμους όπως απαιτείτο από τον όρο 23.4.8 των εγγράφων προσφοράς παρότι η Τεχνική Επιτροπή έκρινε το αντίθετο. Επίσης, οι Αιτητές επικαλέστηκαν παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, της καλής πίστης και της αρχής της δέουσας αιτιολογίας.

Είναι αυτονόητο ότι το πρώτο βασικό θέμα το οποίο θα πρέπει να εξεταστεί είναι εάν οι Αιτητές έχουν έννομο συμφέρον να καταχωρήσουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή και να επικαλούνται λόγους ακυρότητας ή ουσιωδών αποκλίσεων από τους όρους του διαγωνισμού της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη. Τούτο σημαίνει ότι η προσφορά των Αιτητών πρέπει να είναι σύμφωνη και να μη παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και προδιαγραφές της προσφοράς.

Όπως έχει προαναφερθεί η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά των Αιτητών παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τις προδιαγραφές και τους όρους της προσφοράς.

Κατ' αρχήν θα αναφερθούμε σε δύο όρους των εγγράφων προσφοράς, οι οποίοι ως εκ της διατύπωσης τους είναι επιτακτικοί και ουσιώδεις. Οι όροι αυτοί είναι οι 23.4.7 και 23.4.8 οι οποίοι αναφέρουν επί λέξει τα ακόλουθα:

«23.4.7. Το ζητούμενο σύστημα θα πρέπει να είναι ήδη υλοποιημένο, ως προς τη δομή του, και με την εισαγωγή των κατάλληλων παραμέτρων να προσαρμοστεί στις ανάγκες του Δήμου.

23.4.8. Το σύστημα θα πρέπει να είναι εφαρμοσμένο, τουλάχιστον κατά το μεγαλύτερο μέρος του, σε άλλους Δήμους της Κύπρου».

Στο Παράρτημα «Α» των εγγράφων προσφοράς καταγράφονται υποσυστήματα με την ένδειξη «απαραίτητο» και άλλα με την ένδειξη «επιθυμητό». Οι Αιτητές στην προσφορά τους και αναφερόμενοι σε αρκετά συστήματα που ήταν καταγεγραμμένα σαν «απαραίτητα» ανέφεραν ότι «το υποσύστημα θα αναπτυχθεί με βάση τις προδιαγραφές και σύμφωνα με τα γενικά standards προγραμματισμού του CITY αξιοποιώντας κατάλληλα όλα τα υφιστάμενα κοινά υποσυστήματα που απαιτούνται».

Επιπλέον κάποια υποσυστήματα που προσέφερε η εταιρεία Technomart Ltd που ήταν μέρος της Κοινοπραξίας και κατά παραδοχή των Αιτητών δεν είχαν εφαρμοστεί σε άλλο Δήμο μαζί με τα υποσυστήματα των Αιτητών. Τέλος, οι Αιτητές παραδέχθηκαν ότι κανένα από τα υποσυστήματα της Υγειονομικής Υπηρεσίας δεν είναι ήδη ανεπτυγμένο. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το σύστημα δεν ήταν ήδη υλοποιημένο αλλά ήταν υλοποιημένο ως προς τη δομή του, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Η διατύπωση των όρων 23.4.7 και 23.4.8 είναι σαφής και η απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών είναι ουσιώδης. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε πλάνη ή εσφαλμένη ερμηνεία των όρων στην απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων ισχυρισμών των Αιτητών, εφόσον λόγω του γεγονότος ότι η προσφορά τους ήταν εκτός προδιαγραφών δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.